

前言（代序）

在任何一个特定的社会中，关于表达自由起源的公共记忆都是衡量其现存力量的重要尺度。这个等式是非常明晰的：拒绝或无视表达自由理想的政治秩序尤其会曲解或压制其当代的现实关联。或许这也是促成年轻学者吴小坤写成该书的重要考虑。此书也将是第一次以汉语形式对近代英国表达自由理想和表述的产生加以专门研究的论著。她选择英国作为研究对象有充分的理由，因为从 17 世纪早期开始，欧洲的原有的政策在英国第一次得到最详细的界定和最激烈的抵制，并且经常带来明显的公共效应。

此书写得非常有意思，令人印象深刻。它同时涉及若干学科，包括：历史、政治学、哲学、新闻与传播学。吴（作者）采用了文本分析与语境相结合的研究方法，所选取的文本中，许多是为中国读者前所未知的。同时，将这些文本置于其所诞生的历史语境中加以分析和辩论，富有新意。吴从历史的宏大叙事中明确选取了三个历史插段，巧妙地赋予了“出版自由”和“表达自由”原则生机和活力。她向我们展示了这些原则在实践中是怎样吓退专制君主，以及如何引出如宗教宽容、版权法和议会辩论的报道等事宜的。吴技巧性地分析了激起政治家为表达自由原则辩护的各种动因，她强调，在对现代性理论的注释中，英国表达自由的斗争语境在构筑意见市场和立宪政制中扮演着重要的角色。

值得一提的是，吴的研究并非掏古董的训练。她对表达自由这一主题的研究有着明确的趣旨，主要基于对“西方”和当代中国的理解，对表达自由所奠定的政治体制进行反思和重新评价。仅出于这一原因，此书也值得拥有宽泛的读者群。但她这一另辟蹊径的研究值得关注，还有另外一个并不十分鲜明的原因。在清晰阐释了英国最早关于出版自由的辩护及其所依存的那些并不总能相容的基本主张（如杰里米·边沁的功利主义出版自由观与托马斯·潘恩所主张的权利中心的辩护，以及威廉姆·沃尔温的神学正义观大有不同）后，吴为她的读者们留下了表达自由在 21 世纪为何重要的思考空间。她的研究鼓励读者们进一步去追问：我们可以从以往关于表达自由的辩护中学到什么？那些有关自

由的陈旧语言和表述，是否会在或实质或精神层面上再度复苏？它们与 21 世纪后这个已发生了巨大改变的世界是否仍有关联？

今天的许多观察家仍赞同英国早期的那些表达自由倡导者，认为表达自由是弱势者反抗狭隘的权势者的有力武器，是防止或减少绝对统治和以强凌弱的重要途径。而像吴凭借深刻洞察力写成此书这般，对那些有关自由的历史论述再次回顾，莫不也是为重新界定欧洲，乃至全世界的表达自由提供了新的启示？在 21 世纪初，表达自由莫不正是作为一种不可或缺的早期预警机制、一个破坏防控的途径、一种向个人、群组、网络乃至整个社会组织机制在利益受到侵害时发出预警的重要方式而存在的吗？

John Keane

悉尼大学

2010 年 12 月